Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 декабря 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Самохваловой С.Л.

при секретаре Беловой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6090/15 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» к Тарабановой И. В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчику Тарабановой И.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору в общем размере 115 275 руб. 39 коп.

В обоснование иска указал, что 14.05.2012 года между ОАО «Сбербанк» и Тарабановой И.В. был заключен кредитный договор № \* на срок 32 месяца, в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчику кредит в размере 301 000 руб. под 17,50 % годовых. Ответчик взятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполняла, денежные средства в соответствии с графиком погашения задолженности не выплачивала, в связи с чем, за ней образовалась задолженность, состоящая из суммы основного долга в размере 64 153 руб. 54 коп., просроченных процентов в размере 4 979 руб. 46 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 2 767 руб. 86 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 43 374 руб. 53 коп., которую истец просил взыскать, а также возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 505 руб. 51 коп.

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя (л.д. 3 оборот).

Ответчик Тарабанова И.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание и возражений на иск не представила.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтом не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиком Тарабановой И.В. не представлено доказательств о невозможности участия ее в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, что настоящее гражданское дело неоднократно откладывалось по причине неявки в судебное заседание ответчика, которая за истекшее время имела возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочла вместо защиты прав ответчика в судебном заседании - неявку в суд.

В связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие неявившегося ответчика Тарабановой И.В.

Суд, проверив письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 14 мая 2012 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка и Тарабановой И.В. был заключен кредитный договор № \* (л.д. 4-10), с приложением, состоящим из информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит» (л.д. 13-15), графика платежей (л.д.11-12, 20-21), заявления заемщика (л.д. 16), распорядительной надписью филиала (дополнительного офиса) ОАО «Сбербанк России» (л.д. 17).

В соответствии с п. 1.1 кредитного договора, кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 301 000 руб. 00 коп. под 17,50% годовых на цели личного потребления на срок 32 месяца, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика №\*.

В силу п. 3.1 Кредитного договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей. (л.д. 6)

Графиком платежей по кредитному договору установлен ежемесячный платеж в размере 12 131 руб. 15 коп., начиная с 14 июня 2012 года по 14 января 2015 года включительно.

В соответствии с п. 4.3.3 Кредитного договора, заемщик обязуется отвечать по всем обязательствам перед кредитором всем своим имуществом в пределах задолженности по кредиту, процентам за пользование кредитом, неустойке и расходам, связанным с принудительным взысканием задолженности по Договору, включая НДС

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщиком уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно). (п. 3.3 Кредитного договора)

В соответствии с п. 3 Информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита «Потребительский кредит», размер неустойки при несвоевременной оплате по основному долгу составляет 0,5% за каждый день и по процентам 0,5% за каждый день.

Банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении (п. 5.1 Кредитного договора).

Во исполнение условий кредитного договора и заявления заемщика на зачисление кредита 14 мая 2012 года на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 301 000 руб.

Поскольку кредитный договор, информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», график платежей, заявление заемщика подписаны сторонами, в том числе ответчиком Тарабановой И.В., суд полагает, что стороны в соответствии со ст. 421 ГК РФ достигли соглашения по условиям кредитного договора, в том числе, связанным с процентами.

Ответчик Тарабанова И.В. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями кредитного договора не исполняет.

26.11.2014 г. Тарабановой И.В. было направлено требование о досрочном возврате банку суммы задолженности и расторжении договора, данное требование до настоящего времени не исполнено. (л.д.25)

Из расчета задолженности (л.д. 22-24) усматривается, что погашение основного долга и уплата процентов в счет исполнения условий договора ответчиком производилась несвоевременно и ненадлежащим образом, в связи с чем, по состоянию на 29 декабря 2014 года за ним образовалась задолженность в общем размере 115 275 руб. 39 коп., состоящая из: из суммы основного долга в размере 64 156 руб. 54 коп., просроченных процентов в размере 4979 руб. 46 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 2767 руб. 86 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 43374 руб. 53 коп., которая до настоящего времени не погашена.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

# В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по кредитному договору стороной ответчика не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, у суда не имеется.

Поскольку ответчиком обязательства по заключенному с истцом договору №\* исполнялись ненадлежащим образом, нарушены условия погашения займа, допущено возникновение задолженности, мер к ее погашению до настоящего времени не принято, а досрочное расторжение договора предусмотрено условиями договора, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению и расторгает договор № \*, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка и Тарабановой И.В. от 14.05.2012 г.

Ввиду того, что ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, суд находит исковые требования основанными на действующем законодательстве и нашедшими свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, подлежащими удовлетворению, в связи с чем, взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга в размере 64153 руб. 54 коп., просроченные проценты в размере 4979 руб. 46 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 2767 руб. 86 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 43374 руб. 53 коп.

Оснований для взыскания задолженности по кредитному договору в ином размере суд не усматривает. Расчет истца проверен судом и признан методологически и арифметически правильным (л.д. 22-24).

Удовлетворяя исковые требования, суд на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 9505 руб. 51 коп. (л.д. 2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» к Тарабановой И. В. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор № \* от 14.05.2012 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» и Тарабановой И. В..

Взыскать с Тарабановой И. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» сумму основного долга в размере 64 153 руб. 54 коп., проценты за пользование кредитом в размере 4979 руб. 46 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 2767 руб. 86 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 43 374 руб. 53 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9505 руб. 51 коп., а всего – 124 780 (сто двадцать четыре тысячи семьсот восемьдесят) руб. 90 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г.Москвы в течение месяца с момента принятия его судом в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 21 декабря 2015 года.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 декабря 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Самохваловой С.Л.

при секретаре Беловой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6090/15 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» к Тарабановой И. В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

руководствуясь ст.193 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» к Тарабановой И. В. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор № \* от 14.05.2012 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» и Тарабановой И. В..

Взыскать с Тарабановой И. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк» сумму основного долга в размере 64 153 руб. 54 коп., проценты за пользование кредитом в размере 4979 руб. 46 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 2767 руб. 86 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 43 374 руб. 53 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9505 руб. 51 коп., а всего – 124 780 (сто двадцать четыре тысячи семьсот восемьдесят) руб. 90 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г.Москвы в течение месяца с момента принятия его судом в окончательной форме.

Судья